BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2970-8/21
Mostar, 24.11.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 244/21 od 19.10.2021. godine ponuđača MPS lab d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7635/21 od 12.10.2021. godine, u postupku javne nabavke – Usluga redovnog godišnjeg servisa, zamjene filtera i validacija mikrobioloških kabineta za potrebe Zavoda za mikrobiologiju i molekularnu dijagnostiku, Klinike za onkologiju i Klinike za unutarnje bolesti s centrom za dijalizu Sveučilišne kliničke bolnice Mostar, ugovornog organa Sveučilišna klinička bolnica Mostar, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća I održanoj 24.11.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Žalba se odbija

2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Sveučilišna klinička bolnica Mostar (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je pokrenuo postupak javne nabavke Konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda - Usluga redovnog godišnjeg servisa, zamjene filtera i validacija mikrobioloških kabineta za potrebe Zavoda za mikrobiologiju i molekularnu dijagnostiku, Klinike za onkologiju i Klinike za unutarnje bolesti s centrom za dijalizu Sveučilišne kliničke bolnice Mostar, za koji je Obavještenje o nabavci broj 329-7-2-232-3-120/21 objavljeno je na Portalu javnih nabavki dana 26.8.2021. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 329-7-2-232-8-125/21 od 07.09.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7635/21 od 12.10.2021. godine na koju je ponuđač MPS lab d.o.o. Sarajevo (u

daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu. kod koga je zaprimljena dana 27.10.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Prilikom uvida u dokumentaciju izabranog Ponuđača utvrdili smo sljedeće nepravilnosti zbog kojih ulažemo žalbu po sljedećim osnovama:

- Član 49. Tehnička i profesionalna sposobnost 9) osim ako nije opravdano predmetom nabavke u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog ponuđača, Niti jedna laboratorija u BiH nije akreditirana prema zahtjevanim metodama (BAS EN ISO 14644-1:2015 " Čiste sobe i pripadajuća kontrolisana sredina-Dio 1: Klasifikacija čistoće zraka na osnovu koncentracije čestica; Dio 2: Praćenje radi dokazivanja čistoće zraka u čistoj sobi na osnovu koncentracie čestica, Dio 3: Metode ispitivanja" te na ovaj način preferirate samo jedno društvo iz okruženja

- Član 52. Sukladno članku 52. stavak (2) Zakona ponuditelj je dužan u Ponudi dostaviti i posebnu pisanu Izjavu da nije nudio mito niti sudjelovao u bilo kakvim radnjama koje imaju za cilj korupciju u predmetnoj javnoj nabavi, ovjerenu kod nadležnos tijela (sud, notar, općina), u formi i na način koji propisuje Agencija za javne nabave, a koja je sastavni dio ove tenderske dokumentacije kao Aneks 5. Ukoliko ponuditelj ne dostavi navedenu Izjavu ponuda će biti odbačena.

Izjava u sklopu ponude ponuđača "Analitika"nije ovjerena od strane nadležne ustanove.

- Niti jedna laboratorija u BiH nije akreditirana prema zahtjevanim metodama (BAS EN ISO 14644-1:2015 " Čiste sobe i pripadajuća kontrolisana sredina - Dio 1: Klasifikacija čistoće zraka na osnovu koncentracije čestica; Dio 2: Praćenje radi dokazivanja čistoće zraka u čistoj sobi na osnovu koncentracie čestica, Dio; Metode ispitivanja", a što možete provjeriti i na zvaničnoj stranici Instituta za akreditiran)e B/(http://www.bata.gov.ba/Akreditirana tiiela/Spisak-akreditiranih-tiiela.pdf), te na ovaj način preferirate samo jedno društvo iz okruženja koje možete provjeriti u Registru akreditovanih organizacija u Srbiji (broj akreditacije 01-294), a kojima je istekla akreditacija dana 17.09.2021. godine.

- Član 53. Neophodne informacije 5) poštivanje principa jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Prema članu 53. narušavate transparentnost i konkurentnost ponuđača iz BiH obzirom da se vaša ustanova ne nalazi na listi akreditovanih laboratorija prema standardu ISO 17025 niti imamo saznaja da ste u postupku akreditacije, tako da ne postoji potreba da vam usluge izvodi akreditovana laboratorija već da usluge izvodi društvo registrovano u BIH za ove vrste djelatnosti, prema važećim standardima sa umjerenom opremom u certificiranim laboratorij ama kao i certificiranim inžinjerima za izvođenje ove usluge.

- ponuda izabranog ponuda broj TEN- 038-M od 28.08.2021. godine nije pripremljena u skladu sa obrascem za cijenu ponude. Anex br. 2 odnosno i dalje se koriste strani standardi.

Iz naprijed navedenih razloga ulažemo žalbu na dostavljenu Odluku od strane Naručioca jer smatramo da Komisija za provođenje otvorenog postupka javne nabake roba nije izvršila detaljan uvid u dostavljenu dokumentaciju.

Također u dopisu poslanom 10.09.2021. smo Vas obavjestili da ćemo uložiti žalbu zbog toga što tražite da ponuđači moraju zadovoljavati zahtjeve starog standarda ISO/IEC 17025:2005, te time uskratite mogućnost učešća na natječaju i drugim ponuđačima. Smatramo da smo dovoljno kompetentni za izvođenje kvalifikacije/validacije laminara što naše reference širom BIH dokazuju ali i da u najkraćem roku možemo odgovoriti vašim zahtjevima za izvođenjem usluga.

Prijedlog je da se uvaži žalba, diskvalificira izabrani ponuđač zbog prethodno obrazloženih nedostataka i propusta koji se kose s načelima Zakona o javnim nabavkama, te se ponovno detaljno analizira dostavljena dokumentacija.

Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

U svojoj žalbi Žalitelj navodi:

1. „ Član 49. Tehnicka i profesionalna sposobnost 9) osim ako nije opravdano predmetom nabave u tehničkoj specifikaciji ne smije se uputiti na određenog ponuđača. Niti jedna laboratorija u BiH nije akreditirana prema zahtjevanim metodama (BAS EN ISO 14644-1:2015 „Čiste sobe i pripadajuća kontrolisana sredina - Dio 1: Klasifikacija čistoće zraka na osnovu koncentracije čestica; Dio 2: Praćenje radi dokazivanja čistoće zraka u čistoj sobi na osnovu koncentracije čestica, Dio 3: Metode ispitivanja" te na ovaj način preferirate samo jedno društvo iz okruženja. "

Navod Žalitelja je neosnovan. Kako je naprijed navedeno, Ugovorno tijelo je na traženje žalitelja MPS-Lab d.o.o. izvršilo izmjenu Tenderske dokumentacije na način da se prihvaćaju i domaći standardi uz uvjet da usluga bude izvršena od strane akreditirane laboratorije, prema standardu ISO 17025:2006., uvažavajući sugestiju Žalitelja, ali i svoje potrebe. Žalitelj nije uložio žalbu na izmijenjenu Tendersku dokumentaciju, te je nejasno zašto se sada poziva na preferiranje samo jednog društva iz okruženja, budući da Ugovorno tijelo ne može utjecati na akreditaciju domaćih tvrtki u Bosni i Hercegovini.

2. „Član 52. Sukladno članku 52. Stavak (2) Zakona ponuditelj je dužan u Ponudi dostaviti i posebnu pisanu Izjavu da nije nudio mito niti sudjelovao u bilo kakvim radnjama koje imaju za cilj korupciju u predmetnoj javnoj nabavi, ovjerenu kod nadležnog tijela (sud, notar, općina), u formi i na način koji propisuje Agencija za javne nabave, a koja je sastavni dio ove tenderske dokumentacije kao Aneks 5. Ukoliko ponuditelj ne dostavi navedenu Izjavu ponuda će biti odbačena. Izjava u sklopu ponude ponuđača „ Analitika" nije ovjerena od strane nadležne ustanove.

Navod Žalitelja je potpuno netočan. Izjava sukladno članku 52. dostavljena od strane ponuditelja ANALITIKA d.o.o. je uredno ovjerena.

3. „Niti jedna laboratorija u BiH nije akreditirana prema zahtijevanim metodama (BAS EN ISO 14644-1:2015 „Čiste sobe i pripadajuća konrolisana sredina - Dio 1: Klasifikacija čistoće zraka na osnovu koncentracije čestica: Dio 2: Praćenje radi dokazivanja čistoće zraka u čistoj sobi na osnovu koncentracije čestica, Dio 3: Metode ispitivanja ", a što možete provjeriti i na zvaničnoj stranici Instituta za akreditiranje BATA , te na ovaj način preferirate samo jedno društvo iz okruženja koje možete provjeriti u Registru akreditovanih organizacija u Srbiji (broj akreditacije 01-294), a kojima je istekla akreditacija 17.09.2021.godine

Navod žalitelja je neosnovan, što je već pojašnjeno pod točkom 1) uz napomenu da akreditacija tvrtke iz Srbije produljena do 17.12.2021. godine, što se također može provjeriti u Registru.

4. „ Član 55. Neophodne informacije 5) poštivanje principa jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Prema članu 53. narušavale transparentnost i konkurentnost ponuđača iz BiH obzirom da se vaša ustanova ne nalazi na listi akreditovanih laboratorija prema standardu ISO 17025 niti imamo saznanja da se u postupku akreditacije, tako da ne postoji potreba da vam usluge izvodi akreditovana laboratorija već da usluge izvodi društvo registrovano u BiH za ove vrste djelatnosti. prema važećim standardima sa umjerenom opremom u certificiranim laboratorijima kao i certijiciranim inženjerima za izvođenje ove usluge.

Ovaj navod žalitelja ne neosnovan iz sljedećeg razloga: Ugovorno tijelo ima pravo nabavljati robe, usluge i radove sukladno svojim planovima i stvarnim potrebama, te provesti postupak nabave. Ugovorno tijelo je pri izradi TD navelo sve okolnosti od značaja za provođenje predmetnog postupka, te opisalo predmet nabave na način da u potpunosti odgovara konkretnim potrebama i zahtjevima. Ovim navodom Žalitelj neosnovano i neovlašteno ulazi u nadležnosti drugih tijela.

5. „Ponuda izabranog ponuđača TEN-038-M nije pripremljena u skladu sa obrascem za cijenu ponude, Anex br.2 odnosno i dalje se koriste strani standardi. “

Ovaj navod je nejasan. U svakom slučaju, ponuda izabranog ponuditelja je uredna, blagovremeno dostavljena (10.09.2021.godine) te ispunjava sve kriterije tražene Tenderskom dokumentacijom.

6. „ Također u dopisu poslanom 10.09.2021. smo vas obavijestili da ćemo uložiti žalbu zbog toga što tražite da ponuđači moraju zadovoljiti zahtjeve starog standarda ISO/IEC 17025:2005, te time uskratite mogućnost učešća na natječaju i drugim ponuđačima. Smatramo da smo dovoljno kompetentni za izvođenje kvalifikacije/validacije laminara, a što naše reference širom BiH dokazuju ali i da u najkraćem roku možemo odgovoriti vašim zahtjevima za izvođenjem usluga.

Navedeni dopis je dostavljen u sklopu ponude dana 14.09.2021.godine. Zakonom o javnim nabavama BiH je jasno propisan način na koji se ulaže Žalba, te Ugovorno tijelo smatra kako nema potrebe da se prethodno upozorava kako će Žalba biti uložena, te dopis smatra nepotrebnim sastavnim dijelom ponude.

Ugovorno tijelo je svim potencijalnim učesnicima u postupku istovremeno omogućilo jednak tretman poštujući opća načela postupka sukladno članku 3 ZJN.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da ponavlja prijedlog iz žalbe, da se ista uvaži, diskvalifikuje izabrani ponuđač, te da se ponovo detaljno analizira dostavljena dokumentacija.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti.

U vezi sa navodom žalitelja u kojem navodi da niti jedna laboratorija u BiH nije akreditirana prema zahtijevanim metodama BAS EN ISO 14644-1:2015, te da se na navedeni način preferira samo jedno društvo u okruženju, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je u Obrascu za cijenu ponude (Aneks 2) ugovorni organ za usluge zamjene filtera i validaciju za stavke 1., 2 i 3., zahtijevao:

a) Ispitivanje klase zraka (primjenom metoda prema standardu SRPS EN ISO 14644- 1:2010 i SRPS EN ISO 1644-3:2010, Annex B,B.l)

b) Ispitivanje integriteta HEPA filtera (primjenom metode prema standardu SRPS EN ISO 14644-3:2010, Annex B,B.6)

c) Ispitivanje strujanja zraka vizualizacijom (primjenom metode prema standardu SPRS EN ISO 14644-3:2010, Annex B,B.7)

d) Mjerenje brzine strujanja zraka (primjenom metode prema standardu SRPS EN ISO 14644-3:2010, Annex B.B.4.2)

Tačkom 2.3. TD ugovorni organ je propisao da su u skladu sa članom 49. ZJN ponuđači dužni dostaviti:

a)Certifikat o akreditaciji kojim se potvrđuje da tijelo za ocjenjivanje usaglašenosti zadovoljava zahtjeve standarda SRPS ISO/IES 17025-2006 (ISO/IEC 17025:2005), te da je kompetentno za obavljanje poslova ispitivanja.

Daljnjim uvidom u dostavljenu dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da je žalitelj dana 03.09.2021. godine postavio pitanje ugovornom organu u vezi sa tenderksom dokumentacijom na Portalu javnih nabavki u kojem je naveo da je jedan od zahtjeva Certifikat o akreditaciji kojim se potvrđuje da tijelo za ocjenjivanje usaglašenosti zadovoljava zahtjeve standarda SRPS ISO/IES 17025-2006 (ISO/IEC 17025:2005), te zahtijeva od ugovornog organa da isključi zahtjev za certifikat o akreditaciji i time omogući konkurentnost i učešće ponuđača iz BiH, navodeći da niti jedna laboratorija u BIH nije akreditirana prema ovoj metodi.

Ugovorni organ je na postavljeno pitanje dana 06.09.2021. godine u 9:03 sati dao odgovor u kojem je naveo da je pri izradi tenderske dokumentacije naveo sve okolnosti od značaja za provođenje predmetnog postupka i da je opisao predmet nabavke na način da u potpunosti odgovara konkretnim potrebama i zahtjevima i da iz tog razloga ne može udovoljiti zahtjevu da se iz TD isključi zahtjev za certifikat o akreditaciji.

Dana 06.09.2021. godine u 15.58 sati žalitelj je uputio sljedeći upit:

Poštovani, Hvala na dostavljenom odgovoru. Molim da izmijenite zahtjev na način da se pozivate na domaće standarde BAS EN ISO 14644.

Dana 07.09.2021. godine u 9:44 sati ugovorni organ je dao odgovor na pitanje:

Poštovani, prihvatamo vašu sugestiju. Tenderska dokumentacija bit će izmijenjena na način da budu prihvaćeni i domaći standardi, uz uslov da usluga bude izvršena od strane akreditirane laboratorije, prema standardu ISO 17025:2006 (tačka 2.3., u skladu sa članom 49. ZJN)

Uvidom u Izmjenu tenderske dokumentacije od 07.09.2021. godine ovaj organ je utvrdio da je tačka 2.3.a) izmijenjena na način da se istom traži:

a) Certifikat o akreditaciji kojim se potvrđuje da tijelo za ocjenjivanje usaglašenosti zadovoljava zahtjeve standarda ISO/IES 17025-2006 (ISO/IEC 17025:2005), te da je kompetentno za obavljanje poslova ispitivanja.

Obrazac za cijenu ponude (Aneks 2) izmijenjen je na način da se za usluge zamjene filtera i validacije za stavke 1., 2. i 3. traži:

a) Ispitivanje klase zraka (primjenom metoda prema standardu EN ISO 14644- 1:2010 i EN ISO 1644-3:2010, Annex B,B.l)

b) Ispitivanje integriteta HEPA filtera (primjenom metode prema standardu EN ISO 14644-3:2010, Annex B,B.6)

c) Ispitivanje strujanja zraka vizualizacijom (primjenom metode prema standardu EN ISO 14644-3:2010, Annex B.B.7)

d) Mjerenje brzine strujanja zraka (primjenom metode prema standardu EN ISO 14644-3:2010, Annex B.B.4.2).

Uvidom u tačku 12.1. TD, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano da ponuda obavezno sadrži sljedeće elemente:

- Popunjen Obrazac za ponudu koji je priložen kao Aneks 1 i čini sastavni dio TD;
- Popunjen Popis dostavljene dokumentacije koji je priložen kao prilog Aneksa 1 i čini sastavni dio TD;
- Popunjen Obrazac za cijenu ponude - usluge koji je priložen kao Aneks 2 i čini sastavni dio TD;
- Obrazac povjerljivih informacija koji je priložen kao Aneks 3 i čini sastavni dio TD;
- Potpisan Nacrt ugovora koji je priložen kao Aneks 4 i čini sastavni dio TD;
- Izjavu o sukobu interesa sukladno članu 52. Zakona ovjerenu kod nadležnog organa (sud, notar, opcina), koja je priložena kao Aneks 5 i čini sastavni dio TD;
- Dokaze sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti iz tačke 2.1 TD;
- **Dokaze tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 2.3 tenderske dokumentacije**
- Izjavu o roku izvršenja usluge iskazanom u danima

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 101. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama propisano da se žalba može izjaviti najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije, dok je članom 101. stav (6) Zakona o javnim nabavkama propisano da žalitelj koji je propustio izjaviti žalbu prema odredbama st. (1) do (5) ovog člana gubi pravo tražiti ispitivanje zakonitosti po istom osnovu u kasnijoj fazi postupka. Imajući u vidu da, kako to proističe iz dostavljene dokumentacije, žalitelj nije uložio žalbu na Tendersku dokumentaciju, u skladu sa citiranom odredbom člana 101.stav (6) Zakona, žalitelj je izgubio pravo osporavati *„preferiranje samo jednog društva u okruženju“* kroz žalbu na odluku kojom je izabran najpovoljniji ponuđač, s obzirom da je propustio osporavati zakonitost tenderske dokumentacije u skladu sa članom 101. stav (1) točka b) ZJN. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan, pri čemu se napominje da žalitelj ne osporava razloge odbacivanja njegove ponude navedene u Odluci o izboru i Zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda, već isključivo osporava zahtjev ugovornog organa iz TD.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ponudu izabranog ponuđača navodeći da Izjava iz člana 52. ZJN u sklopu ponude izabranog ponuđača Analitika d.o.o. Sarajevo nije ovjerena od strane nadležne ustanove, ovaj organ je uvidom u Tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 2.5. propisano:
U skladu sa članom 52. stav (2) Zakona ponuđač je dužan u Ponudi dostaviti i posebnu pisanu Izjavu da nije nudio mito niti sudjelovao u bilo kakvim radnjama koje imaju za cilj korupciju u predmetnoj javnoj nabavci, ovjerenu kod nadležnog organa (sud, notar, općina), u formi i na način koji propisuje Agencija za javne nabavke, a koja je sastavni dio ove tenderske dokumentacije kao Aneks 5. Ukoliko ponuđač ne dostavi navedenu Izjavu ponuda će biti odbačena.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 19. ponude dostavio Izjavu iz člana 52. ZJN, za nositelja konzorcija Analitika d.o.o. Sarajevo, koja je ovjerena kod Općine Novo Sarajevo 01.09.2021. godine. Na str. 20. ponude izabrani ponuđač je dostavio Izjavu iz člana 52. ZJN za člana konzorcija Lab prova d.o.o. Beograd koja je ovjerena 26.08.2021. godine, kod javnog bilježnika-notara Aleksandre Beštić iz Beograda.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, ovaj organ konstatuje da je izbrani ponuđač dostavio Izjavu iz člana 52. ZJN ovjerenu kod nadležnog organa (notar, općina), kako je i traženo tačkom 2.5. TD. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja u kojem ponovo ističe da niti jedna laboratorija u BiH nije akreditirana prema zahtijevanim metodama BAS EN ISO 14644-1:2015 i da na taj način ugovorni organ preferira jedno društvo (izabranog ponuđača), navodeći da je akreditacija u ponudi izabranog ponuđača istekla dana 17.09.2021. godine, ovaj organ je uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrdio da je isti na str. 33. ponude dostavio Certifikat o akreditaciji broj 01687 (zahtijevan tačkom 2.3.a TD) koji je izdat od Akreditacijskog tijela Srbije, a kojim se potvrđuje da Lab prova d.o.o. Beograd (član konzorcija) zadovoljava zahtjeve standarda SRPS ISO/IEC 17025:2017 (ISO /IEC 17025:2017), i da je kompetentno za obavljanje poslova ispitivanja, te da akreditacija važi do 17.09.2021. godine.

Uvidom u Ispravku Obavještenja o nabavci broj 329-7-2-232-8-125/21 od 07.09.2021. godine, ovaj organ je utvrdio da je rok za prijem ponuda 14.09.2021. godine. Uvidom u Zapisnik sa otvaranja ponuda od 14.09.2021. godine, ovaj organ je utvrdio da je izabrani ponuđač Analitika d.o.o. Sarajevo ponudu predao ugovornom organu 10.09.2021. godine u 10:40 sati.

Imajući u vidu da je Certifikat o akreditaciji u ponudi izabranog ponuđača bio važeći u vrijeme predaje ponude, odnosno u vrijeme koje je određeno kao krajnji rok za prijem ponuda, navod žalitelja se odbija kao neosnovan, pri čemu se napominje da je ovaj organ uvidom u ATS RS Registar utvrdio da je važenje Certifikata o akreditaciji i Obima akreditacije za Lab prova d.o.o. Beograd produžena od 18.09.2021. godine do 17.12.2021. godine (Odlukom broj 473/2020 od

15.09.2021. godine), što je također provjerio i ugovorni organ, kako je to i naveo u Izjašnjenju na žalbu.

U vezi sa navodom žalitelja u kojem navodi da ugovorni organ narušava transparentnost i konkurentnost ponuđača iz BiH, suprotno članu 53. ističući da ne postoji obaveza da usluge izvodi akreditovana laboratorija prema standardu ISO 17025. već da usluge obavlja društvo registrovano u BiH za predmetnu vrstu usluga, ovaj organ ponovo ističe da je žalitelj shodno članu 101.stav (6) Zakona, izgubio pravo osporavati zakonitost zahtjeva iz tenderske dokumentacije kroz žalbu na odluku kojom je izabran najpovoljniji ponuđač, s obzirom da je propustio osporavati zakonitost tenderske dokumentacije u skladu sa članom 101. stav (1) točka b) ZJN. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

U vezi sa navodom žalitelja koji osporava ponudu izabranog ponuđača Analitika d.o.o. Sarajevo, navodeći da ponuda istog nije pripremljena u skladu sa Obrascem za cijenu ponude (Aneks 2), ističući da se i dalje koriste strani standardi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ dana 07.09.2021. godine u 9:44 sati na postavljeno pitanje žalitelja na Portalu javnih nabavki da se izmijeni zahtjev na način da se prihvate i domaći standardi BAS EN ISO 14644 dao odgovor da će Tenderska dokumentacija biti izmijenjena na način da budu prihvaćeni i domaći standardi, uz uslov da usluga bude izvršena od strane akreditirane laboratorije, prema standardu ISO 17025:2006 (tačka 2.3., u skladu sa članom 49. ZJN), a navedenu izmjenu tenderske dokumentacije ugovorni organ je i izvršio dana 07.09.2021. godine u skladu sa datim odgovorom.

Imajući u vidu da je izabrani ponuđač dostavio dokaz da će usluga biti izvršena od strane akreditirane laboratorije, prema standardu ISO 17025 (Certifikat o kareditaciji), ovaj organ konstatuje da je ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 2.3.a TD, a u vezi sa zahtijevanim uslugama iz Obrasca za cijenu ponude (Aneks 2) TD, bez obzira na činjenicu što se koristi strani standard SRPS ISO/IEC 17025, s obzirom da je Certifikat o akreditaciji u ponudi izabranog ponuđača dostavljen za člana konzorcija koji ima sjedište u Beogradu, dakle ne u BiH, a da je uvidom u Obim dozvoljene akreditacije (Certifikat o akreditaciji) utvrđeno da je Lab prova d.o.o. Beograd akreditiran prema standardu SPRS ISO/IEC 17025:2017 za Ispitivanje klase vazduha, Ispitivanje integriteta HEPA filtera, Ispitivanje strujanja vazduha vizualizacijom, Mjerenje brzine strujanja vazduha, a što je i taženo Obrascem za cijenu ponude za usluge za stavke 1.2. i 3. Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

U vezi sa navodom žalitelja u kojem ističe da je u dopisu poslanom 10.09.2021. godine obavijestio ugovorni organ da će uložiti žalbu zbog toga što ugovorni organ traži da ponuđači moraju zadovoljiti zahtjeve standarda ISO/IEC 17025.2005, navodeći da je time uskraćena mogućnost učešća u postupku i drugim ponuđačima, ovaj organ je uvidom u ponudu žalitelja (koja je predana ugovornom organu 14.09.2021. godine u 8.20 sati), utvrdio da je isti na str. 2. ponude dostavio akt pod nazivom Dodatna primjedba na tendersku dokumentaciju od

10.09.2021. godine, u kojem je žalitelj, između ostalog, naveo da je tenderskom dokumentacijom ugovorni organ prekršio više članova ZJN (član 49. stav (9), član 53. stav (5), član 54 2) a), član 54 4.), te u kojem obavještava ugovorni organ da će uložiti žalbu ukoliko ugovorni organ i dalje ostane pri stavu da ponuđači moraju zadovoljiti zahtjeve standarda ISO/IEC 17025/2005, jer smatra da je dovoljno kompetentan za izvođenje predmetnih usluga i da u najkraćem roku može odgovoriti zahtjevima ugovornog organa za izvođenje usluga.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 99. Zakona o javnim nabavkama jasno propisan način izjavljivanja žalbe, te navedenim članom nije propisano da se „primjedbe na tendersku dokumentaciju" dostavljaju u ponudi, već se žalba izjavljuje ugovornom organu u pisanoj formi (u dovoljnom broju primjeraka koji ne može biti manji od 3) direktno, elektronskim putem, ako je elektronsko sredstvo definisano kao način komunikacije u TD ili preporučenom poštanskom pošiljkom.

Stoga ako je žalitelj smatrao da je tenderska dokumentacija nezakonita, trebao je izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju u skladu sa članom 101. stav (1) tačka b) ZJN, a ne predati ponudu i u ponudi „obavještavati" ugovorni organ da će izjaviti žalbu, posebno iz razloga što je ugovorni organ na zahtjev žalitelja da isključi zahtjev za certifikat o akreditaciji, dana 06.09.2021. godine dao odgovor na Portalu javnih nabavki da ne može udovoljiti zahtjevu da se iz TD isključi zahtjev za certifikat o akreditaciji. S obzirom da je žalitelj izjavio žalbu tek na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 7635/21 od 12.10.2021. godine, ovaj organ konstatuje da je shodno članu 101.stav (6) Zakona, izgubio pravo osporavati zakonitost zahtjeva iz tenderske dokumentacije kroz žalbu na odluku kojom je izabran najpovoljniji ponuđač, s obzirom da je propustio osporavati zakonitost tenderske dokumentacije žalbom na tendersku dokumentaciju. Također, kako je žalitelj predao ponudu, nesporno je da je i prihvatio zahtjeve i uslove iz tenderkse dokumentacije, što jasno proističe i iz Obrasca za ponudu -Aneks I, koji je žalitelj potpisao i ovjerio svojim pečatom, a u kojem je u Izjavi ponuđača navedeno da „U skladu sa sadržajem i zahtjevom iz tenderske dokumentacije, ovom izjavom prihvatamo njene odredbe u cijelosti, bez ikakvih rezervi ili ograničenja". Stoga se navod žalitelja odbija kao neosnovan.

U vezi sa navodom žalitelja koji je istaknut tek u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa a odnosi se na Aktuelni izvod iz sudskog registra za člana konzorcija Lab prova d.o.o. Beograd, za koji žalitelj navodi da je stariji od tri mjeseca računajući od dana dostavljanja ponude, suprotno tački 2.1.a) TD, ovaj organ ističe da žalitelj žalbom od 19.10.2021. godine nije osporavao Aktuelni izvod iz sudskog registra u ponudi izabranog ponuđača, odnosno nije osporavao sposobnost izabranog ponuđača za obavljanje profesionalne djelatnosti koja je u vezi sa predmetnom nabavkom, te se stoga navod istaknut tek u Odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, smatra neblagovremenim.

S obzirom na navedeno, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, odbija se i zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500.00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl.iur.

Dostavljeno:

-MPS lab d.o.o. Sarajevo

-Sveučilišna klinička bolnica Mostar

-Analitika d.o.o. Sarajevo

-evidencija

-a/a